



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2017/1939 al
Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a
unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește
instituirea Parchetului European (EPPO)**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2017/1939 al
Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei
forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea
Parchetului European (EPPO), transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr.46 din 19.02.2019 și înregistrat la Consiliul
Legislativ cu nr.D122/19.02.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea
unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2017/1939 al
Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme
de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului
European (EPPO), în vederea stabilirii procedurii privind desemnarea
candidaților în numele României pentru funcția de procuror european
și procuror european delegat.

Potrivit preambulului, urgența reglementării este dată de
necesitatea ca până în luna martie 2019 Guvernul României să
prezinte trei candidați pentru postul de procurori europeni, astfel încât
să poată fi efectuată în a doua jumătate a anului 2019 numirea efectivă
a procurorilor europenei în cadrul EPPO.

În ceea ce privește forma de reglementare aleasă, având în vedere
jurisprudența Curții Constituționale în domeniu, este necesară prezentarea
elementelor de drept și de fapt ale situației extraordinare, care determină
recurgerea la această cale de reglementare.

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței și a situației extraordinare reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

Precizăm că, prin Decizia nr.1008/2009 instanța de contencios constituțional a statuat că „pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene și a normelor subsumate *Spațiului de libertate, securitate și justiție*, în sectorul - *Generalități*.

Proiectul asigură măsurile instituționale necesare pentru punerea în aplicare a unor prevederi ale Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO), act juridic care stabilește, în principal, normele privind funcționarea Parchetului European, organ al Uniunii Europene, cu personalitate juridică, având competența de a investiga, de a urmări penal și de a trimite în judecată pe autorii infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii (prevăzute în Directiva (UE) 2017/1371 și stabilite în prezentul regulament) și pe complicii acestora.

Prin proiect se urmărește asigurarea măsurilor operaționale și instituționale corespunzătoare stabilirii procedurii de desemnare de către statul român a candidaților pentru posturile de procuror european și de procuror european delegat, având menirea de a răspunde noilor exigențe în această materie, în vederea aplicării în România a măsurilor de îndeplinire a obligației ce decurge din participarea țării noastre la forma de cooperare consolidată privind Parchetul European.

4. În cuprinsul **preambulului**, semnalăm că referirea la Parchetul European este neunitară, regăsindu-se trimiteri atât sub forma „Parchetul European”, cât și abreviat „EPPO”. Pentru menținerea unității terminologice, este necesară utilizarea unei singure variante prescurtate, precizată încă din primul paragraf al Preambulului, prin introducerea, după expresia „precum și de faptul că Parchetul European” a sintagmei „denumit în continuare EPPO”.

5. Având în vedere exigențele de tehnică legislativă, marcarea elementelor structurale trebuie să se realizeze prin abrevierea „Art.”.

6. La **art.1 alin.(1)**, pentru corectitudinea și concizia exprimării, sintagma „în condițiile articolului 16” trebuie redată sub forma „în condițiile prevăzute la art.16”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin.(2)**, având în vedere dispozițiile art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, elementele enumerării trebuie identificate prin utilizarea literelor alfabetului, și nu a liniuțelor.

La **alin.(3)**, semnalăm că textul prevede condiția referitoare la grad numai în ceea ce privește procurorii, nu și judecătorii. Este necesară, de aceea, revederea normei.

La **alin.(4)**, pentru folosirea unei exprimări unitare, dar și pentru concordanță cu alin.(2) la care se face trimitere, în locul termenului „Comisia” ar fi mai indicat să fie utilizată expresia „Comisia de selecție”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(8)**, în cuprinsul căruia cuvântul „comisia” ar trebui înlocuit cu sintagma „comisia de selecție prevăzută la alin.(2)”.

În plus, la **alin.(4)**, pentru un spor de claritate, expresia „din Ministerul Justiției” trebuie înlocuită cu sintagma „din cadrul Ministerului Justiției”.

Semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, art.1 ar trebui să reglementeze și modul de luare a deciziilor privind alegerea candidaților, precum și modalitatea de contestare a respectivelor decizii.

7. La **art.2**, pentru corelare cu dispozițiile art.13 alin.(2) din Regulamentul (UE) 2017/1939, expresia „autoritate națională competentă” trebuie înlocuită cu sintagma „autoritate națională relevantă”.

8. La **art.3 alin.(2)**, având în vedere uzanța normativă, expresia „art.1” trebuie înlocuită cu sintagma „dispozițiile art.1”.

La **alin.(3)**, având în vedere că, potrivit textului, candidații la funcția de procuror european delegat pot fi doar procurori, este de analizat în ce măsură se poate stabili drept criteriu de selecție experiența practică în domeniul **judecării** infracțiunilor avute în vedere de text. Sugerăm reanalizarea normei sub acest aspect.

9. La **art.4 alin.(2)**, în ceea ce privește rezervarea postului de judecător sau procuror deținut anterior, precizăm că art.58 alin.(1²) din Legea nr.303/2004, care reglementează aceste aspecte, urmează să intre în vigoare la data de 30 iunie 2019, data finalizării exercitării

președinției rotative a Consiliului Uniunii Europene de către România, potrivit dispozițiilor art.IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/2018, astfel încât aplicarea art.4 alin.(2) din proiect poate fi realizată numai după această dată.

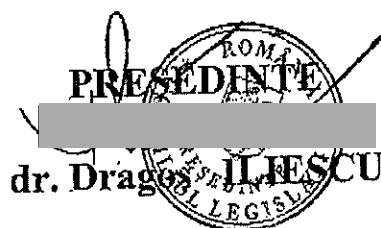
10. La **art.5 alin.(1)**, pentru menționarea corectă a evenimentelor legislative suferite de Legea nr.303/2004, expresia „cu modificările și completările ulterioare, republicată” trebuie redată sub forma „republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(2)**, pentru claritatea normei, expresia „se aplică legislația în vigoare” ar trebui înlocuită cu indicarea expresă a dispozițiilor și reglementărilor legale vizate. Observația este valabilă și pentru **alin.(3)**, care face referire, în mod generic, la „celelalte dispoziții din legea română”.

11. La **art. 6 alin.(2)**, pentru o informare completă asupra intervențiilor legislative suferite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.123/2007, după titlul acestuia trebuie introdusă mențiunea „aprobată cu modificări prin Legea nr.85/2008”, urmată apoi de sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(4)**, având în vedere că, potrivit art.13 alin.(2) din Regulamentul (UE) 2017/1939, în fiecare stat membru există doi sau mai mulți procurori europeni delegați, textul ar trebui redactat la plural.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „capitol bugetar distinct” trebuie înlocuită cu sintagma „poziție bugetară distinctă”, iar expresia „se asigură de Ministerul Public” trebuie înlocuită cu sintagma „se asigură de către Ministerul Public”.


PRESEDINTE
dr. Drăgoș ILIESCU
LEGISLAȚIE

București
Nr.104/19.02.2019